ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଉଠା ଜଳସେଚନ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ପ୍ରଭାତ କିରଣ ମହାନ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଫେବୃଆରୀ 12, 1991

[କୁଲଦିପ ସିଂହ ଏବଂ କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱୟ]

ସରକାରୀ ସେବା : ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଉଠା ଜଳସେଚନ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ — ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପୁନର୍ଗଠନ — ବୈଦ୍ୟୁତିକ –ଯାନ୍ତ୍ରିକ ମିଶ୍ରିତ ବିଭାଗକୁ ବୈଦ୍ୟୁତିକ କିମ୍ବା ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ ମିଶ୍ରଣ କରିବା – ବୈଧତା –ପଦକ୍ରମ ତାଲିକା — ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ତଥା ବେତନ ହାର ଅନୁଯାୟୀ ମିଶ୍ରିତ ବର୍ଗର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ — ଫଳସ୍ୱରୂପ ବରିଷ୍ଠତା ହରେଇବା ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତିର ସମ୍ଭାବନା ହ୍ରାସ — ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 ର ଉଲ୍ଲଂଘନ କି– ପଦୋନ୍ନତି ଅଧିକାର — ଏକ ମୌଳିକ ଅଧିକାର କି ।

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950 : ଧାରା 14 ଏବଂ 16 — ପଦକ୍ରମ ତାଲିକା — ବର୍ଗ ଗୁଡ଼ିକର ମିଶ୍ରଣ ଫଳସ୍ୱରୂପ ପ୍ରସ୍ତୁତ — ବରିଷ୍ଠତା ଏବଂ ପଦୋନ୍ନତିର ସମ୍ଭାବନା ପ୍ରଭାବିତ — ସମାନତାର ଅଧିକାରର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହେଉଛିକି — ପଦୋନ୍ନତି ଅଧିକାର — ଏକ ମୌଳିକ ଅଧିକାର କି ।

ପ୍ରଶାସନିକ ଆଇନ : ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା — ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ବର୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ପୁନର୍ଗଠନ ଏବଂ ମିଶ୍ରଣ କରିବା ପାଇଁ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ — ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ହେବ କି।

ଉଠା ଜଳସେଚନ ନିଗମ ଲିମିଟେଡର ତିନୋଟି ସେବା ବର୍ଗ ଥିଲା ଯଥା, ଯାନ୍ତ୍ରିକ, ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଏବଂ ଯାନ୍ତ୍ରିକ-ବୈଦ୍ୟୁତିକ ମିଶ୍ରିତ ୟୁନିଟ୍ ଯେତେବେଳେ ଏହା ସରକାରୀ ସଂଗଠନରୁ ଗଠିତ ହୋଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା କାରଣରୁ, ନିଗମ ଏହାର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପୁନର୍ଗଠନ କରି ଏବଂ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ବୈଦ୍ୟୁତିକ କିମ୍ବା ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ ମିଶ୍ରିତ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଏବଂ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଡିପ୍ଲୋମା ଧାରକମାନଙ୍କୁ ମିଶ୍ରଣ କରି ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଏବଂ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ନାମରେ ଦୁଇଟି ଶ୍ରେଣୀରେ ବର୍ଗୀକୃତ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଲା ଏବଂ ଏହି ଯୋଜନା ଉପରେ ଆପତ୍ତି ଆହ୍ୱାନ କଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ କେବଳ ମିଶ୍ରିତ ଡିପ୍ଲୋମା ଯଥା, ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ଧାରଣ କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଠାରୁ ବିକଳ୍ପ ମାଗିଥିଲା । ପ୍ରାପ୍ତ ବିକଳ୍ପକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ନିଗମ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତିରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ତାରିଖରୁ ବରିଷ୍ଠତା ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଉଥିବା ଉଚ୍ଚ ବେତନ ଅନୁଯାୟୀ ଦୁଇଟି କ୍ରମିକ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା ଏବଂ ବିକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **1**, ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ଡିପ୍ଲୋମାଧାରୀ, ଯିଏ ସରକାରୀ ସେବାରେ ଉପସହାୟକ ଇଞ୍ଜିନିୟର (ବୈଦ୍ୟୁତିକ) ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ନିଗମ ରେ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱରେ ଆସିଥିଲେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **6** ଏବଂ **7** ଙ୍କ ସହିତ ତୃତୀୟ ଆବେଦନର ଆବେଦନକାରୀଗଣ, ଯେଉଁମାନେ ଉଭୟ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଡିପ୍ଲୋମାଧାରୀ, ଏବଂ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ଭାବେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ଏହି ଯୋଜନା ଉପରେ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବିଭାଗରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **6** ଏବଂ **7** ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଅନୁକ୍ରମ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲେ **।**

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କଲେ ଏବଂ ସରକାର ଏବଂ ନିଗମକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **1** ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଯଥାକ୍ରମେ (ବୈଦ୍ୟୁତିକ) ଏବଂ (ଯାନ୍ତ୍ରିକ) ଉପସହାୟକ ଇଞ୍ଜିନିୟର ଭାବେ ଦୁଇଟି ବର୍ଗର ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ **।**

ନିଗମ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏବଂ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ କର୍ମଚାରୀମାନେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ପୃଥକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଏହି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇ ଯେ ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ହେତୁ ନିଗମ ମିଶ୍ରଣ ଦ୍ୱାରା ତିନୋଟି ବର୍ଗକୁ ଦୁଇ ବର୍ଗରେ କରିବା ଏବଂ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିର ସମ୍ପୃକ୍ତ ତାରିଖରୁ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର କ୍ଷମତା ରଖିଛି **।**

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **1** ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବିଭାଗରେ ସଂଖ୍ୟା **2** ଭାବେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତାକୁ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକମାନଙ୍କୁ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବିଭାଗରେ ନେବା ଦ୍ୱାରା ବାଧା ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ **14** ଏବଂ **16** ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ଅଧିକାରକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରୁଛି **।**

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ **:1.1** ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା କାରଣରୁ ସରକାର କିମ୍ବା ନିଗମ ବର୍ତ୍ତମାନର ବିଭାଗଗୁଡ଼ିକୁ ପୁନର୍ଗଠନ କରିବା କିମ୍ବା କେତେକ ବର୍ଗକୁ ମିଶ୍ରଣ କରିବା କିମ୍ବା ଅଲଗା ବର୍ଗ ଗଠନ କରିବାର ଅଧିକାର ରହିଛି **।** ବିଦ୍ୟମାନ ବର୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ଦୁଇଟି ବିଭାଗରେ ପୁନର୍ଗଠନ କରି ମିଶ୍ରଣ କରିବାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଏକ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ , ଯାହା କି ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନୁହେଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା କୁତ୍ସିତ, ଦୁରାଶୟ କିମ୍ବା କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରୁ ବଞ୍ଚିତ **।**

1.2 ବୈଦ୍ୟୁତିକ କିମ୍ବା ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ମିଶ୍ରିତ ବୈଦ୍ୟୁତିକ-ଯାନ୍ତ୍ରିକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଦୁଇଟି ବର୍ଗରେ ମିଶ୍ରଣ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମିଶ୍ରଣ କାରଣରୁ ବୈଦ୍ୟୁତିକ କିମ୍ବା ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାର ଆଦେଶ ସମୀକ୍ଷା ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି **।** ଯେତେବେଳେ ଉଭୟ ବୈଦ୍ୟୁତିକ-ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବର୍ଗକୁ ବାଛିଥିଲେ, ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠତା ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଗରେ ସେମାନଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ତଥା ବେତନ ହାର ବିଚାର କରିବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ**।**

ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ସ୍ଥିର କରିବାରେ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏହା ଥିଲା । ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମସ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ, ନିଷ୍ପକ୍ଷ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଲାଭଦାୟକ, ଯାହା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ସେମାନଙ୍କ ବେତନ ହାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିନଥାଏ କିମ୍ବା ବରିଷ୍ଠତା ହରାଇନଥାଏ ।

ନିଃସନ୍ଦେହରେ, ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ, ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ବରିଷ୍ଠତାରେ କିଛି ସ୍ଥାନ ହରାଇଥିଲେ ଯାହା ମିଶ୍ରଣର ପରିଣାମ । ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିବେଚିତ ହେବାର ଅଧିକାରରୁ ସେ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇନାହାନ୍ତି; କେବଳ ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ଭାବନା ହ୍ରାସ ପାଇଛି ।

1.3 ପଦୋନ୍ନତି ପାଇବାର କୌଣସି ମୌଳିକ ଅଧିକାର ନାହିଁ । ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଅଧିକାର ରହିଥାଏ କେବଳ ସମ୍ପର୍କିତ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବାବେଳେ ।

1.4 ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ସହିତ ପଢା ଯାଇଥିବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ର ସମାନତାର ଅଧିକାରର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରୁଛି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଅନ୍ୟାୟ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଠିକ୍ ନୁହେଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 699/1985

ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 936/1979 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 17.5.1984 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ ଜି. ଏଲ୍. ସାଙ୍ଘି, ଅଧିବକ୍ତା , ଆର୍. କେ. ମେହେଟ୍ଟା, ସୁଶ୍ରୀ ଉମା ଜୈନ, ଏମ୍. ଏ. ଫିରୋଜ ଏବଂ ପି. ଏନ୍. ମିଶ୍ର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ **ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କେ. ରାମସ୍ୱାମୀଙ୍କ** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 936/1979 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ତିନୋଟି ଆବେଦନ ରହିଛି । ଖଣ୍ଡପୀଠ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଉପସହଯୋଗି ଇଞ୍ଜିନିୟର (ବିଦ୍ୟୁତ) ଏବଂ ଉପସହଯୋଗି ଇଞ୍ଜିନିୟର (ଯାନ୍ତ୍ରିକ) ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ସଂଲଗ୍ନ 5 ଏବଂ 6 ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତି ସଂଖ୍ୟା 4 ଏବଂ 5 ସେଥିରେ ସଂଲଗ୍ନ 7 ର ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ । ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଉପସହଯୋଗି ଇଞ୍ଜିନିୟର (ବୈଦ୍ୟୁତିକ) ଏବଂ (ଯାନ୍ତ୍ରିକ) ର ଦୁଇଟି ବର୍ଗର ବୋଲି ବିବେଚନା କରି ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ସରକାର ଏବଂ ନିଗମକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ତିନୋଟି ଆବେଦନ, ଗୋଟିଏ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା, ଅନ୍ୟଟି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ତୃତୀୟଟି ପୀଡ଼ିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ସରଳ । ତୃତୀୟ ଆବେଦନରେ ଷଷ୍ଠ ଉତ୍ତରଦାତା/ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକାରୀ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ଡିପ୍ଲୋମାଧାରୀ, ଶ୍ରୀ ବିଦୁର ଚରଣ ମହାପାତ୍ରଙ୍କୁ ଅଗଷ୍ଟ 24,1962 ରେ ଟ. 215-396/- ବେତନ ହାରରେ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଏବଂ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ସମାନ ଭାବରେ ଡିପ୍ଲୋମା ହାସଲ କରିଥିବା ସପ୍ତମ ଉତ୍ତରଦାତା/ଦ୍ୱିତୀୟ ଆବେଦନକାରୀ ଶ୍ରୀ ପାରିଜାତ ରାୟଙ୍କୁ ନଭେମ୍ବର 5, 1962 ରେ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ଭାବରେ ସମାନ ବେତନ ହାରରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଏହି ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତା, ଶ୍ରୀ ପି. କେ. ମହାନ୍ତି ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ଡିପ୍ଲୋମା କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଅକ୍ଟୋବର 23,1963 ରେ ଟ.100-155/- ବେତନ ହାରରେ ହସ୍ତ ଖନନକାରୀ ଏବଂ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1,1965 ରେ 185-325/- ଟଙ୍କା ବେତନ ହାରରେ ଉପସହାୟକ ଇଞ୍ଜିନିୟର (ବୈଦ୍ୟୁତିକ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ସରକାରୀ ସଙ୍ଗଠନର ଏକ ଅଂଶବିଶେଷ, ଉଠା ଜଳ ସେଚନ ନିଗମ ଲିମିଟେଡ୍ ଅଲଗା ଭାବେ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 1963 ମସିହାରେ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହ ଏହି ତିନିଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ସରକାରୀ ଚାକିରିରୁ ନିଗମକୁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱରେ ନିଆଯାଇଥିଲେ । ନିଗମରେ ତିନୋଟି ବର୍ଗର ସେବା ବିଦ୍ୟମାନ ଥିଲା, ଯଥା, ଯାନ୍ତ୍ରିକ, ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଏବଂ ଯାନ୍ତ୍ରିକ-ବୈଦ୍ୟୁତିକ ମିଶ୍ରିତ ୟୁନିଟ୍ । 1971 ମସିହାରେ, ଉପସହାୟକ ଇଞ୍ଜିନିୟର (ମେକାନିକାଲ), ଉପସହାୟକ ଇଞ୍ଜିନିୟର (ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ), ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ଯଥା ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ ଏବଂ ମେକାନିକାଲ ଭାବେ ସେହି ତିନୋଟି ବର୍ଗର ବର୍ଗୀକରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ତିନୋଟି ଅସ୍ଥାୟୀ ପ୍ରଦକ୍ରମ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ, ମେକାନିକାଲ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ, ଡ୍ରିଲିଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ଏବଂ ଫୋର-ମ୍ୟାନ୍ ତଥା ପ୍ରଶିକ୍ଷକ ସାମିଲ ଥିଲେ । 1977 ମସିହାରେ ନିଗମ ଏହାର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପୁନର୍ଗଠନ କରିବା ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଯଥା, ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଯୋଗଦେବା ପାଇଁ, କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଦୁଇଟି ଶ୍ରେଣୀରେ ଯଥା, ଉପସହୟକ ଇଞ୍ଜିନିୟର (ବୈଦ୍ୟୁତିକ), ଉପସହାୟକ ଇଞ୍ଜିନିୟର (ଯାନ୍ତ୍ରିକ)ରେ ବିଭକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲା । ନିଗମ ବୈଦ୍ୟୁତିକ କିମ୍ବା ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ ଯୌଗିକ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଏବଂ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ଡିପ୍ଲୋମା ଧାରକମାନଙ୍କୁ ମିଶ୍ରଣ କରିବାକୁ ଆପତ୍ତି ଆହ୍ୱାନ କରିଥିଲା । କେବଳ ଯୌଗିକ ଡିପ୍ଲୋମାଧାରୀ ବ୍ୟକ୍ତି ଯଥା, ମେକାନିକାଲ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକ ମାନଙ୍କ ଠାରୁ ବିକଳ୍ପ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଯୋଜନା ଉପରେ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆପତ୍ତି ଉପରେ ବିଚାର କରି, ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତିର ସମ୍ପୃକ୍ତ ତାରିଖ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠତା ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଉଚ୍ଚ ବେତନ ଆଦେଶ ଦୁଇଟି କ୍ରମିକ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ବିକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବିଭାଗରେ ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରଦକ୍ରମ ଉପରେ ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁମତି ପାଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗରେ ରଖିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ । ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ନାମକ ଦୁଇଟି ବର୍ଗ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିଗମ ତୃତୀୟ ଯୌଗିକ ଯାନ୍ତ୍ରିକ/ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବର୍ଗକୁ ମିଶ୍ରଣ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲା ଏବଂ ମିଶ୍ରିତ ପଦବୀରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ବିକଳ୍ପ ମାଗିଥିଲା । ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା କାରଣରୁ ଏହା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ନିଗମର ତିନୋଟି ବର୍ଗକୁ ଦୁଇଟି ବର୍ଗରେ ମିଶ୍ରଣ କରି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିର ସମ୍ପୃକ୍ତ ତାରିଖ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ଇତ୍ୟାଦି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର କ୍ଷମତା ରହିଛି । ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଅନ୍ୟାୟ ଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତିନୋଟି ବର୍ଗର ବ୍ୟକ୍ତି କେବଳ ସରକାରୀ ପଦବୀରେ ଅଧିକାର ଧାରଣ କରୁଥିବା ପ୍ରତିନିଧିଗଣ ଅଟନ୍ତି । ନିଗମ ନିଜର କର୍ମଚାରୀ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିଜର କୌଣସି ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିନଥିଲା, କିମ୍ବା ସମସ୍ତ ପ୍ରତିନିଧିଗଣଙ୍କୁ ଏହାର କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ବିକଳ୍ପ ଦେଇନଥିଲା । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କର୍ମଚାରୀମାନେ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି, ସେମାନେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବର୍ଗରେ ବରିଷ୍ଠତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱୀକାର ଯୋଗ୍ୟ ଭାବେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବର୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ବରିଷ୍ଠ ଉପସହଯୋଗୀ ଇଞ୍ଜିନିୟର (ବୈଦ୍ୟୁତିକ) ଭାବେ ସଂଖ୍ୟା 2 ରେ ଥିଲେ । ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତାର ଅଧିକାରକୁ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷକଙ୍କୁ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବର୍ଗକୁ ନେବା ଦ୍ୱାରା ବାଧା ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 16 ର ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ତାଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଅଧିକାରକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ ।

ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ କେବଳ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ଡିପ୍ଲୋମା କରିଛନ୍ତି । ସର୍ବଶ୍ରୀ ବିଦୁର ଚରଣ ମହାପାତ୍ର ଏବଂ ପାରିଜାତ ରାୟ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂରେ ଯୌଗିକ ଡିପ୍ଲୋମା ହାସଲ କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା କାରଣରୁ,ସରକାର କିମ୍ବା ନିଗମ, କିଛି ମିଶ୍ରଣର ବିଦ୍ୟମାନ ବର୍ଗକୁ ପୁନର୍ଗଠନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ପୃଥକ ବର୍ଗ ଗଠନ କରିବାକୁ ହକଦାର ଏବଂ କ୍ଷମତା ରଖନ୍ତି । ପୂର୍ବରୁ ବିଦ୍ୟମାନ ତିନୋଟି ପୃଥକ ବର୍ଗ, ଯଥା ବୈଦ୍ୟୁତିକ, ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଏବଂ ମିଶ୍ରିତ ବର୍ଗ, ଯଥା ବୈଦ୍ୟୁତିକ-ଯାନ୍ତ୍ରିକ, ମିଶ୍ରିତ ବର୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଦୁଇଟି ବର୍ଗରେ ମିଶ୍ରଣ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଥିଲା, ଯଥା, ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବର୍ଗ କିମ୍ବା ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗ । ବୈଦ୍ୟୁତିକ-ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିକଳ୍ପ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବର୍ଗରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ବିକଳ୍ପ ବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ । ବୈଦ୍ୟୁତିକ ଏବଂ ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଏ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ । ତେଣୁ, ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ନୀତି ଉପରେ କୌଣସି ଆପତ୍ତି ଉଠାଇବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ଥିଲା । କିନ୍ତୁ ସେ ଏଥିରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ବିଦ୍ୟମାନ ବର୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ଦୁଇଟି ବିଭାଗରେ ପୁନର୍ଗଠନ କରି ମିଶ୍ରଣ କରିବାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ଉପରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଏକ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଥିଲା, ଏହି ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଖୋଲା ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା କୁତ୍ସିତ, ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା କୌଣସି ନିନ୍ଦନୀୟ ସିଦ୍ଧାନ୍ତରୁ ବଞ୍ଚିତ ନୁହେଁ । ଦିଆଯାଇଥିବା ବିକଳ୍ପ ଅନୁଯାୟୀ ବୈଦ୍ୟୁତିକ କିମ୍ବା ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ ମିଶ୍ରିତ ବୈଦ୍ୟୁତିକ-ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗର ମିଶ୍ରଣ ଏବଂ ମିଶ୍ରଣ କାରଣରୁ, ବୈଦ୍ୟୁତିକ କିମ୍ବା ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ

କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତାର ଆଦେଶ ସମୀକ୍ଷା ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି । ଯେତେବେଳେ ମିଶ୍ରିତ ବୈଦ୍ୟୁତିକ-ଯାନ୍ତ୍ରିକ ବର୍ଗରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ବୈଦ୍ୟୁତିକ ବର୍ଗକୁ ବାଛିଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠତା ଅନୁଯାୟୀ ବର୍ଗରେ ସେମାନଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ତଥା ବେତନ ହାର ବିଚାର କରିବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ । ସେମାନଙ୍କ ବେତନ ହାର ସହିତ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାରେ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏହା ଥିଲା । ସମସ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବେତନ ହାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ ନକରିଥିବାରୁ କିମ୍ବା ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠତା ହରାଇ ନଥିବାରୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ, ନିଷ୍ପକ୍ଷ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଏବଂ ଲାଭଦାୟକ ଅଟେ । ନିଃସନ୍ଦେହରେ, ଏହି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଉତ୍ତରଦାତା/ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ବରିଷ୍ଠତାରେ କିଛି ସ୍ଥାନ ହରାଇଥିଲେ ଯାହା ମିଶ୍ରଣର ପରିଣାମ । ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବାର ଅଧିକାରରୁ ସେ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇନାହାଁନ୍ତି, କେବଳ ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ସମ୍ଭାବନା ହ୍ରାସ ପାଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏପରି ହୋଇନଥିଲା ଯେ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ ଦୁରାଶୟ ମନୋଭାବ କିମ୍ବା କ୍ଷମତାର ବିଭ୍ରାନ୍ତିକର ପ୍ରୟୋଗ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ହୋଇଥିଲା । ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ କୌଣସି ମୌଳିକ ଅଧିକାର ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କେବଳ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାର ଅଧିକାର ଅଛି, ଯେତେବେଳେ ଏହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଉପୁନ୍ନ ହୁଏ । ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଆମ ବିଚାରରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ସହିତ ପଢାଯାଇଥିବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 16 ଅଧୀନରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ସମାନତା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା/ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଧିକାରର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରେ, ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା/ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଅନ୍ୟାୟ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅନ୍ୟାୟ ଅଟେ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୁଏ । କିନ୍ତୁ ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନିଜ ନିଜ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଏ ।

ଏନ୍.ପି.ଭି.   ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା :
ସ୍ୱିଡିଲ୍ ନାୟକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।